

UITSpraak 17 - 280

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake
het beroep van [naam], appellant
tegen
het bestuur van de Faculteit der Wiskunde en Natuurwetenschappen, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 1 augustus 2017 heeft de facultaire examencommissie namens verweerder aan appellant een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding Informatica, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 20 augustus 2017, ontvangen op 25 augustus 2017, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Door appellant wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat hij te maken heeft gehad met een depressie en daardoor niet in staat is geweest om goed te kunnen studeren en hij niet deel kon nemen aan alle tentamens. Appellant geeft aan dat hij hiervoor hulp heeft gezocht, maar dat er een onjuiste diagnose is gesteld. Inmiddels gaat het beter met hem en is recentelijk een andere diagnose gesteld. Hiervoor zal hij binnen een aantal maanden worden behandeld. Appellant wil graag de kans krijgen om de studie opnieuw te kunnen oppakken.

Verweerder heeft getracht een minnelijke schikking te treffen met appellant. Dit heeft niet tot een minnelijke schikking geleid.

Op 7 november 2017 is een verweerschrift ingediend. Hierin is aangegeven dat appellant 3 studiepunten heeft gehaald en dat er ten tijde van het nemen van het besluit geen hinderverklaring van SOZ bekend was. De omstandigheden die in het beroepschrift naar voren worden gebracht, heeft verweerder alsnog gewogen. Het geeft echter geen aanleiding om het besluit te herzien.

Uitspraak
17-280
Blad 2/5

Het beroep is behandeld op 29 november 2017 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is in persoon ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn [namen] verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 20 augustus 2017 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 1 augustus 2017. Het beroepschrift voldoet aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (“de Regeling”).

Ingevolge artikel 5.2.2 van de Regeling is het bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.7, voor voltijdstudenten negatief en afwijzend indien op het moment

Uitspraak
17-280
Blad 3/5

dat het advies wordt uitgebracht de student minder dan 45 studiepunten van de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding heeft behaald.

Ingevolge artikel 5.7 van de Regeling wordt aan het negatieve advies, bedoeld in artikel 3.1.7 geen afwijzing verbonden indien de in artikel 5.8 genoemde persoonlijke omstandigheden van de student, die zijn opgenomen in het dossier bedoeld onder 4.2, er de oorzaak zijn geweest van het niet behalen van de in artikel 2 genoemde normen. De examencommissie baseert haar oordeel over het al dan niet verbinden van een afwijzing aan de adviezen door een vergelijking van de behaalde studieresultaten met het persoonlijke studieplan zoals bedoeld in artikel 4.3.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellant een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voorzetting van de bacheloropleiding Informatica, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellant voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en zij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Vast staat dat appellant 3 studiepunten heeft behaald en daarmee niet heeft voldaan aan de eis, neergelegd in artikel 5.2.2 van de Regeling.

Ter zitting is gebleken dat appellant beschikt over een hinderverklaring van 28 augustus 2017 van SOZ waarin is vermeld dat hij gedurende het gehele studiejaar door persoonlijke omstandigheden ernstig gehinderd is bij het verrichten van studieprestaties.

Om de mate van hindering uit te drukken worden doorgaans de volgende categorieën gebruikt:

1. Geen studieprestaties kunnen leveren;
2. Zeer ernstig gehinderd (circa 25% kunnen studeren);
3. Ernstig gehinderd (circa 50% kunnen studeren);
4. Gehinderd bij het studeren (circa 75% kunnen studeren);
5. Niet gehinderd bij het studeren.

Uitspraak
17-280
Blad 4/5

Wat betreft de hinder is het vaste jurisprudentie van het College dat geen sprake kan zijn van een louter cijfermatige toepassing.

In de bij de SOZ-verklaring gevoegde richtlijn betreffende de waardering van de hinder in bepaalde percentages is niet voor niets aangegeven dat de percentages een bepaalde marge hebben. Dit is aangeduid met “*circa* 50% kunnen studeren”. Een louter rekenkundige omzetting van de door SOZ geconstateerde hinder en de door de student benoemde persoonlijke omstandigheden naar een bepaald aantal te behalen studiepunten, is derhalve in strijd met de Regeling.

Verweerder heeft toegelicht dat appelland met de hinderverklaring van de studentendecaan (SOZ), weliswaar heeft aangetoond dat er sprake is van persoonlijke omstandigheden, maar dat deze verklaring het tekort aan studiepunten niet kan opheffen.

Nu de studieresultaten van appelland niet voldoen aan de vereisten die de Universiteit Leiden stelt en de hinderverklaring het gebrek aan behaalde studiepunten van appelland niet dekt, heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat er onvoldoende vertrouwen bestaat dat hij de opleiding binnen redelijke termijn zal kunnen afronden.

Ter zitting is besproken dat het op dit moment beter gaat met appelland en dat hij op dit moment de opleiding Wiskunde volgt, hetgeen hem goed afgaat.

Appelland is er op gewezen dat hij de mogelijkheid heeft voor een volgend studiejaar een onderbouwd verzoek om inschrijving voor de bacheloropleiding Informatica bij de Universiteit Leiden in te dienen op grond van artikel 7.8b, vijfde lid van de WHW, dan wel artikel 5.3 van de Regeling. Hij dient dan ten genoegen van de examencommissie van de opleiding aannemelijk te maken dat hij die opleiding nu wel binnen redelijke termijn zal kunnen afronden. Verweerder heeft aangegeven dat de resultaten van de bacheloropleiding Wiskunde, die aanmerkelijke raakvlakken heeft met de bacheloropleiding Informatica, daarbij als basis kunnen nemen.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand blijft en appelland de opleiding Informatica aan de Universiteit Leiden niet kan voortzetten.

Uitspraak
17-280

Blad 5/5

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon(voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. K. Beerden, mr.dr. G. Boogaard en L. Kluinhaar (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. mr. W.J. de Wit.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. W.J. de Wit,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: